

судья суда первой инстанции: А.И. Шамова  
гражданское дело № 11-25460

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 декабря 2012 года  
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского  
суда в составе  
председательствующего  
судей

город Москва

А.Н. Пономарёва,  
Е.Н. Неретиной,  
И.П. Козлова,

при секретаре Н.В. Альцеве,  
рассмотрела в открытом судебном заседании  
по докладу судьи А.Н. Пономарёва  
дело по апелляционной жалобе Е.В. Хромовой  
на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 4 июля 2012  
года по делу по иску Е.В. Хромовой к М.Л. Соколовой-Соколенок о  
признании завещания недействительным,  
которым в удовлетворении исковых требований отказано,

### УСТАНОВИЛА:

Е.В. Хромова обратилась в суд с указанным выше иском, уточнённым в порядке ст. 39 ГПК РФ, к М.Л. Соколовой-Соколенок, ссылаясь на то, что завещание, составленное С.Д. Соколовой-Соколенок в пользу ответчицы, не соответствует требованиям закона.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 4 июля 2012 года постановлено: отказать Е.В. Хромовой в удовлетворении исковых требований к М.Л. Соколовой-Соколенок о признании недействительным завещания, составленного С.Д. Соколовой-Соколенок 29 декабря 2009 года, удостоверенного нотариусом г. Москвы А.Н. Макаровым, зарегистрированного в реестре за № 1в-804.

В апелляционной жалобе Е.В. Хромовой ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии Е.В. Хромова и её представитель адвокат Ю.В. Шевченко, по ордеру от 18 декабря 2012 года, доводы апелляционной жалобы поддержали.

М.Л. Соколова-Соколенок и её представитель адвокат С.В. Климов. По ордеру от 14 декабря 2012 года, просили решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие других лиц, участвующих в деле, дважды не явившихся в заседание суда второй инстанции, извещённых о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки, и не представивших доказательства уважительности этих причин.

Проверив материалы дела, выслушав Е.В. Хромову и её представителя, М.Л. Соколову-Соколенок и её представителя, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что 29 декабря 2009 года С.Д. Соколова-Соколенок завещала в пользу М.Л. Соколовой-Соколенок всё свое имущество, которое окажется ей принадлежащим на день смерти, в том числе и квартиру № ...

Указанное завещание было удостоверено на дому, в квартире ... г. Москвы, нотариусом г. Москвы А.Н. Макаровым и подписано рукоприкладчиком Н.В. Чумериной из-за болезненного состояния С.Д. Соколовой-Соколенок.

30 октября 2010 года С.Д. Соколова-Соколенок умерла, стороны в установленном законом срок приняли наследство.

20 декабря 2011 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в соответствии со своим определением отменила решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 9 сентября 2011 года и вынесла новое решение, которым отказала в удовлетворении иска Е.В. Хромовой к М.Л. Соколовой-Соколенок о признании указанного завещания недействительным.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд руководствовался тем, что вступившим в законную силу судебным актом по спору между теми же сторонами установлено,

что порядок удостоверения завещания был соблюден, воля С.Д. Соколовой-Соколенок была правильно отражена в завещании.

При этом суд отверг доводы истицы о том, что завещание не могло быть удостоверено по адресу: г. Москва, ул. Липецкая, д. 26, квартира 329, в подтверждение которых истица представила справку об исходящем телефонном сообщении, показания свидетелей Т.И. Киндяковой, Н.Н. Хромовой.

Суд указал в решении, что представленные истицей доказательства противоречат обстоятельствам, ранее установленным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 20 декабря 2011 года, а также последовательным показаниям свидетелей М.Н. Сарычева, Е.С. Соколовой-Соколенок. При этом судом принято во внимание, что ранее Н.Н. Хромова (мать истицы) допрашивалась в качестве свидетеля, однако, не говорила о том, что в день составления завещания С.Д. Соколова-Соколенок отсутствовала в своей квартире.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Исходя из названных норм материального права, а также принципа состязательности сторон (ст. 12 ГПК РФ) и требований ст. 35, ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, определяющих распределение бремени доказывания между сторонами и последствия непредставления ими доказательств, суд обоснованно возложил обязанность представить доказательства недействительности завещания на истицу Е.В. Хромову.

При таком положении суд, установив, что представленные истицей доказательства не опровергают разумность и добросовестность действий наследодателя, а также законность удостоверенного завещания, пришел к обоснованному выводу об отказе в иске.

В апелляционной жалобе заявитель утверждает, что обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно

определены судом первой инстанции, в подтверждение чего выражает свое несогласие с оценкой доказательств в решении суда, дополнительно указывает на то, что суд не учел показания свидетеля С.М. Грековой, которая допрашивалась по другому гражданскому делу.

С указанными доводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку предложенная в жалобе оценка доказательств не соответствует требованиям ст. 67 ГПК РФ: показания допрошенных свидетелей М.Н. Сарычевой и Е.С. Соколовой-Соколенок в жалобе оцениваются в отдельности, без учета их взаимной связи и обстоятельств, ранее установленных определением судебной коллегии по гражданским делам по спору между теми же сторонами относительно того же завещания.

В жалобе признается, что свидетель С.М. Грекова не допрашивалась по настоящему делу, а, следовательно, оснований для оглашения её показаний не имелось. Фактически доводы жалобы в указанной части сводятся к иной оценке показаний этого свидетеля, данной ранее по другому делу, что противоречит требованиям ст. 61 ГПК РФ.

В заседании судебной коллегии представитель Е.В. Хромовой дополнительно ссылаясь на то, что судом не разрешён вопрос о том, могла ли наследодатель в момент составления завещания отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Между тем, согласно ст. 134 ГПК РФ решение суда по настоящему делу не препятствует обращению заинтересованных лиц в суд с такими требованиями.

Таким образом, доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и потому не могут служить основанием к его отмене.

Руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 4 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи