ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности статьи 18 и пункта 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 3 апреля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда,

у с т а н о в и л :

1. В соответствии со статьей 18 АПК Российской Федерации состав суда для рассмотрения конкретного дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его

формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы (часть 1);

дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда (часть 2);

замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей возможна в случае: 1) заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном данным Кодексом, самоотвода или отвода судьи, арбитражного заседателя, 2) длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке (часть 3);

замена судьи, арбитражного заседателя производится также в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом (часть 4);

в случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала; совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе принятие искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу, рассмотрение заявления об обеспечении иска, отложение судебного разбирательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи (часть 5).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации основанием для отмены арбитражным судом кассационной инстанции решения, постановления арбитражного суда в любом случае является, в частности, рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 5 июля 2012 года муниципальному унитарному предприятию «Совхоз «Прогресс» было

отказано в иске к ЗАО «Оптово-розничная торговая и производственная фирма «Кубаньоптпродторг» о признании недействительным договора цессии от 23 августа 2011 года.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2012 года решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен (председательствующий судья И.Н.Глазунова, судьи М.В.Ильина и Т.Р.Фахретдинов).

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 марта 2013 года постановление от 17 декабря 2012 года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд с указанием на неисследованность обстоятельств исполнения сторонами договора цессии, а также на то, что предприятие, обращаясь в суд с иском о признании сделки недействительной, не указало, каковы последствия ее недействительности и каким образом последствия ее недействительности с учетом решения третейского суда и выданного на его основании исполнительного листа приведут к восстановлению прав истца.

16 мая 2013 года и 13 июня 2013 года состоялись судебные заседания суда апелляционной инстанции (оба раза судебное заседание было отложено) в составе председательствующего судьи И.Н.Глазуновой, судей О.Х.Тимченко и Т.Р.Фахретдинова.

Распоряжением исполняющего обязанности председателя судебного состава Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2013 года в связи с болезнью судьи И.Н.Глазуновой осуществлена ее замена как председательствующего судьи на судью М.В.Ильину, а в связи с отпуском судьи Т.Р.Фахретдинова – его замена на судью А.А.Попова; для рассмотрения дела сформирован следующий состав суда: председательствующий судья О.Х.Тимченко, судьи М.В.Ильина и А.А.Попов. Суд в этом составе постановлением от 2 сентября 2013 года решение суда первой инстанции отменил и иск удовлетворил.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 ноября 2013 года постановление апелляционного суда также было отменено и дело вновь направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд. Как указал суд кассационной инстанции, дело было рассмотрено апелляционным судом в незаконном составе: при формировании состава суда были нарушены правила статьи 18 АПК Российской Федерации о порядке замены судьи (при автоматизированной системе распределения дел в случаях, предусмотренных частью 2 данной статьи, распределение дела должно осуществляться повторно также в автоматизированном режиме) и, кроме того, распоряжение о замене судей содержит противоречивую информацию о том, кто является председательствующим судьей по делу. При этом суд кассационной инстанции сослался на пункт 6.18 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (утверждена приказом Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 года № 27, в настоящее время утратила силу в связи с принятием новой Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 100).

После возращения дела в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд для повторного рассмотрения был сформирован следующий состав суда: председательствующий судья В.В.Галов, судьи О.Г.Авдонина и А.А.Попов. В ходе рассмотрения дела апелляционный суд 3 февраля 2014 года вынес определение о приостановлении производства по делу и о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке конституционности статьи 18 и пункта 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации.

Как утверждается в запросе, взаимосвязанные положения статьи 18 и пункта 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации не соответствуют

статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку в правоприменительной практике арбитражных судов они позволяют расширительно толковать понятие «незаконный состав суда», подразумевая под этим, в частности, нарушение порядка замены судьи, а также позволяют отменять судебный акт по такому основанию, как принятие его незаконным составом суда, в случае, если неясно, кто из судей должен быть председательствующим в судебном заседании, а также в случае, если при замене судьи в составе арбитражного суда апелляционной инстанции не использовалась автоматизированная система распределения дел.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данного запроса к рассмотрению.

2.1. В силу требований Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 46 и 47 (часть 1), подсудность дел определяется законом. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 6 апреля 2006 года № 3-П и от 21 апреля 2010 года № 10-П, в целях обеспечения определенности в вопросе о подсудности дел и о полномочиях того или иного суда рассматривать конкретные дела, с тем чтобы не допустить произвольного истолкования соответствующих норм и, следовательно, произвольного их применения в судебной практике, законом должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения и тем самым устанавливать подсудность дела не на основании закона.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в соответствии со статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации закрепляет правила родовой, территориальной и инстанционной

подсудности, т.е. правила отнесения рассмотрения гражданского дела к ведению конкретного арбитражного суда, при этом установленные правила подсудности определяют именно полномочия суда, а не судьи.

Формирование состава суда для рассмотрения дела, т.е. определение конкретного судьи или судей, осуществляется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы (часть 1 статьи 18 АПК Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 18 АПК Российской Федерации дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда. В то же время Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации допускает возможность замены одного из судей в процессе рассмотрения дела в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном данным Кодексом, самоотвода или отвода судьи, длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления его полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

Установленный порядок замены судьи служит гарантией от произвольной передачи дела от одного судьи другому судье этого же суда либо от произвольной замены судей при коллегиальном рассмотрении дела. Если замена в составе суда, рассматривающего дело, произведена без наличия на то установленных процессуальным законом оснований, то сформированный подобным образом состав суда должен быть признан сформированным с нарушением статьи 18 АПК Российской Федерации, т.е. незаконным, что в любом случае влечет отмену принятого им судебного акта (пункт 1 части 4 статьи 270 и пункт 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации). Аналогичной позиции придерживается и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17

июля 2012 года № 4160/12 по делу № А56-6180/2011, от 18 июня 2013 года № 29/13 по делу № А40-108801/11-141-924 и от 15 октября 2013 года № 8988/13 по делу № А10-3798/2012).

Такое законодательное регулирование призвано обеспечить реализацию конституционного права каждого на рассмотрение его в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, в связи с чем взаимосвязанные положения статьи 18 и пункта 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации не могут в данном аспекте рассматриваться как не соответствующие статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2.2. Абзац первый части 4 статьи 17 и часть 1 статьи 266 АПК Российской Федерации определяют, что дела в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей. Из буквального толкования данных законоположений во взаимосвязи со статьей 18 АПК Российской Федерации следует, что состав арбитражного суда апелляционной инстанции – это судьи конкретного арбитражного апелляционного суда, которые вправе рассматривать конкретное дело. Незаконным состав суда будет считаться тогда, когда в него входят лица, не имеющие в силу закона права рассматривать дело в судебном порядке в данном судебном органе.

Абзац второй части 4 статьи 17 АПК Российской Федерации устанавливает, что при коллегиальном рассмотрении дела один из судей председательствует в судебном заседании. В связи с тем что функцией председательствующего наделяется один из судей сформированного для рассмотрения конкретного дела состава суда, передача этой функции другому судье этого же состава суда не меняет состав суда, рассматривающего дело, и, соответственно, в любом случае не может впоследствии привести к признанию того, что суд рассмотрел дело в незаконном составе. Если уже после начала рассмотрения дела изменяется состав арбитражного суда и в связи с этим определяется, кто из судей заново сформированного состава суда будет осуществлять функции

председательствующего, то вне зависимости от того, кто именно из них станет в данном процессе председательствующим – при условии, что в состав суда включены судьи того же арбитражного суда, имеющие в силу закона право рассматривать это дело, – такой состав суда не может расцениваться как незаконный.

2.3. В соответствии с частью 1 статьи 18 АПК Российской Федерации состав суда для рассмотрения конкретного дела может формироваться в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

В соответствии с абзацем вторым пункта 26.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) в судах, где внедрена автоматизированная система распределения апелляционных жалоб, распределение их между судьями производится в автоматизированном режиме. В силу пункта 26.32 той же Инструкции дело, направленное на новое рассмотрение, передается, по общему правилу, на рассмотрение составу судей, ранее рассматривавшему данное дело, и, только если в постановлении кассационной инстанции или постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указано на необходимость пересмотра дела в ином составе судей, дело передается для распределения в порядке, установленном названной Инструкцией для вновь поступивших апелляционных жалоб (пункт 26.33).

Из части 1 статьи 18, пункта 3 части 1 статьи 287 и пункта 2 части 1 статьи 305 АПК Российской Федерации и пунктов 26.5, 26.32 и 26.33 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) в их нормативной взаимосвязи недвусмысленно следует, что при направлении Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или арбитражным судом кассационной инстанции дела на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции без указания на необходимость рассмотрения дела в ином судебном составе арбитражный

суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело в том же составе, в котором им было принято постановление, впоследствии отмененное арбитражным судом кассационной инстанции или Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а равно – при наличии оснований и с учетом условий, установленных частью 1 статьи 18 АПК Российской Федерации, – в ином составе судей этого же судебного органа, причем независимо от того, использовалась или нет в арбитражном суде апелляционной инстанции автоматизированная информационная система при распределении апелляционной жалобы (апелляционных жалоб) по данному делу.

2.4. Поскольку, таким образом, взаимосвязанные положения статьи 18 и пункта 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации в системе действующего арбитражного процессуального законодательства не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации в том аспекте, в каком они оспариваются заявителем, его запрос не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 656-О