



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корсика Константина Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 15 и 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и подпунктом 1 статьи 221, пунктом 3 статьи 237 и пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

8 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина К.А.Корсика,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.А.Корсик просит признать не соответствующими статьям 1, 2, 6 (часть 2), 8, 19, 34, 35, 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации следующие положения Налогового кодекса Российской Федерации:

подпункт 1 статьи 221, согласно которому при исчислении налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 данного Кодекса право на

получение профессиональных налоговых вычетов имеют налогоплательщики, указанные в пункте 1 статьи 227 данного Кодекса, – в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов; при этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 «Налог на прибыль организаций»;

пункт 3 статьи 237, согласно которому налоговая база налогоплательщиков, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 данного Кодекса, определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением; при этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения данной группой налогоплательщиков, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 «Налог на прибыль организаций» данного Кодекса;

пункт 1 статьи 252, согласно которому в целях главы 25 «Налог на прибыль организаций» налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 данного Кодекса); расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 данного Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком; под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме; под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми

в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором); расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Противоречащими тем же статьям Конституции Российской Федерации заявитель просит признать статью 15 «Права нотариуса» и статью 35 «Нотариальные действия, совершаемые нотариусами, занимающимися частной практикой» Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Как следует из представленных материалов, К.А.Корсик – нотариус, занимающийся частной практикой, при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2003 и 2004 годы учел в составе расходов по данным налогам суммы, уплаченные им контрагентам по договорам возмездного оказания консультационных услуг, предметом которых выступала правовая оценка сделок с недвижимым имуществом, по которым предполагалось нотариальное удостоверение, в том числе основанная на изучении представленных документов проверка соответствия таких сделок действующему законодательству, а также проверка наличия права собственности на объект недвижимости у сторон договора, наличия обременений объекта недвижимости, соответствия описания объекта недвижимости его существу, фактического местонахождения объекта недвижимости и его оценки и т.д. (в результате проведенного исполнителем исследования должно было быть установлено наличие или отсутствие препятствий к заключению и нотариальному удостоверению сделки).

Данные действия К.А.Корсика были оценены Инспекцией Федеральной налоговой службы № 21 по городу Москве, осуществившей выездную налоговую проверку заявителя, как направленные на занижение налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу.

Решением инспекции от 6 июня 2006 года К.А.Корсик был привлечен к налоговой ответственности, ему доначислены суммы налогов и начислены пени.

Решением Кузьминского районного суда города Москвы от 5 декабря 2006 года указанное решение налоговой инспекции было отменено; суд обязал налоговую инспекцию предоставить К.А.Корсику профессиональный налоговый вычет в заявленном им размере и отказал в удовлетворении встречного иска. Определением Московского городского суда от 3 апреля 2007 года решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела решением Кузьминского районного суда города Москвы от 31 октября 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 года, К.А.Корсику отказано в удовлетворении заявления о признании решения налоговой инспекции недействительным и удовлетворено заявление налоговой инспекции о взыскании с него недоимки по налогам, пеней и штрафов. Определением Московского городского суда от 11 апреля 2008 года и определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2008 года заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании в порядке надзора.

Суды общей юрисдикции исходили из того, что комплекс действий, осуществленных контрагентами заявителя на основании договоров возмездного оказания услуг, относится к непосредственной деятельности нотариуса, от которой он получает доход, т.е. фактически является одним из элементов его профессиональной деятельности. Кроме того, на основании оценки соотношения нотариального тарифа, размера полученного заявителем дохода и произведенных расходов суды пришли к выводу о том, что заявленные им расходы по договорам возмездного оказания услуг не могут быть признаны обоснованными и экономически оправданными.

По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, ограничивают правоспособность нотариусов, позволяют правоприменительным органам вмешиваться в финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщика-нотариуса и давать оценку ее целесообразности, рациональности и эффективности, необоснованно препятствуют реализации предусмотренного действующим законодательством права на учет произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с осуществлением нотариальной деятельности, при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу.

2. Основами законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус наделяется правом совершать предусмотренные законодательными актами нотариальные действия от имени Российской Федерации, к нотариальной деятельности предъявляются определенные требования, устанавливается перечень нотариальных действий, совершаемых нотариусами, занимающимися частной практикой, и закрепляются правила их совершения (статьи 1, 2, 8, 15, 35 и др.).

В частности, согласно статье 15 Основ нотариус, совершая нотариальные действия в интересах физических и юридических лиц, имеет право составлять проекты сделок, заявлений и других документов, изготовлять копии документов и выписки из них, а также давать разъяснения по вопросам совершения нотариальных действий, истребовать от физических и юридических лиц сведения и документы, необходимые для совершения нотариальных действий, представлять в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, документы, необходимые для проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В силу Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации (утверждены приказом Минюста России от 15 марта 2000 года № 91) к непосредственной деятельности нотариуса относится проверка документов, подтверждающих

принадлежность конкретному лицу права собственности на отчуждаемое или закладываемое имущество, а также проверка соответствия действующему законодательству подлежащих нотариальному удостоверению договоров.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения Основ законодательства Российской Федерации о нотариате не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Разрешение же вопроса об обоснованности доначисления К.А.Корсику сумм налога и отказа в предоставлении профессионального налогового вычета на основании оспариваемых им норм Налогового кодекса Российской Федерации связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, а именно квалификацией и оценкой содержания и предмета договоров возмездного оказания консультационных услуг, заключенных им с третьими лицами, а также с определением того, относится ли оказание данных услуг непосредственно к деятельности нотариуса.

Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных в конкретном деле судебных решений относится к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корсика Константина Анатольевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 574-О-О