

*Профессор Российской правовой академии
В.И.Радченко*

Заключение на законопроект «О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»,

представленное на слушаниях, организованных «Гражданской платформой» и НП «Бизнес Солидарность» в ЦСКП, 14.02.2012

1. Привлечение к участию в судебных заседаниях об условно-досрочном освобождении потерпевших с целью учета их мнения не соответствует важнейшим правовым принципам. Определение срока уголовного наказания является исключительной функцией государства в лице суда, потерпевший не является обвинителем в процессе и не принимает участия в исполнении наказания. Мера наказания назначается судом с **учетом тяжести содеянного и данных о личности подсудимого**. При положительных данных о личности осужденного в период пребывания в исправительных учреждениях, после отбытия установленной УК РФ обязательной к отбытию части наказания (1/2, 2/3, 3/4 и т.п. - в зависимости от тяжести преступления), у осужденного возникает право на УДО. Решение этого вопроса относится к исключительной компетенции государства, привлечение в любой форме к решению вопроса потерпевшего означало бы наделение его функциями обвинителя, в то время как, кроме дел частного обвинения, эти полномочия являются монополией прокурора. Наказание в российской правовой системе никогда не преследовало цели удовлетворения чувства мести потерпевшей стороны.

2. Основания для применения УДО установлены ч.1 ст.79 УК – если лицо для своего исправления не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания. Естественно, дать оценку этому обстоятельству, требующему длительного наблюдения за поведением осужденного, потерпевший не в состоянии. В таких случаях возможна подмена правовых факторов эмоциями потерпевшего, что означало бы отход от принципов правосудия.

3. С технической точки зрения предложение об участии в решении вопроса о применении УДО потерпевшего создало бы серьезные трудности в осуществлении правосудия и соблюдения права осужденного на своевременное условно-досрочное освобождение. Поскольку суд рассматривает дело по месту отбытия наказания, которое находится, как правило, на значительном расстоянии от места совершения преступления и осуждения, иногда буквально на другом конце страны, перед судом встает серьезная задача по установлению места нахождения потерпевшего спустя много лет после вынесения приговора. Поиск потерпевшего может превратиться в длительный процесс, что повлечет за собой как дезорганизацию в работе суда, так и необоснованную волокиту в решении вопроса о судьбе заслужившего условно-досрочное освобождение заключенного.