



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Савенкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

20 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Савенкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Савенков просит признать противоречащей статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 79 «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» УК Российской Федерации, согласно которой лицо, отбывающее наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Как утверждает В.Н.Савенков, руководствуясь данной нормой, Кольский районный суд Мурманской области отказал в удовлетворении его ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, несмотря на то что представитель администрации исправительного учреждения данное ходатайство поддержал, а прокурор не принимал участие в судебном заседании. При этом суд сослался, в частности, на то, что материалами личного дела В.Н.Савенкова не подтверждается утверждение администрации исправительного учреждения о полном признании им своей вины и раскаянии в содеянном и что из приговора следует, что он свою вину в совершении преступления не признал.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

2.1. Часть первая статьи 79 УК Российской Федерации, будучи нормой материального права, не содержит каких-либо положений, определяющих процессуальный порядок рассмотрения ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении, в связи с чем нет оснований полагать, что ею были нарушены указанные в жалобе конституционные права заявителя как участника уголовного судопроизводства.

То обстоятельство, что суд при разрешении возникающих при исполнении вступившего в законную силу приговора вопросов, в том числе об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, обязанный обеспечивать права участников судопроизводства по обоснованию своих позиций по делу, не связан этими позициями,

обеспечивает независимость судей (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации) и не может расцениваться как нарушение конституционных прав заявителя.

2.2. Право каждого осужденного за преступление просить о смягчении наказания (статья 50, часть 3, Конституции Российской Федерации) является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности.

Обеспечивая данное право, федеральный законодатель, в частности, определяет в статье 79 УК Российской Федерации и статье 175 УИК Российской Федерации основания, условия и порядок обращения осужденного в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В числе требований, предъявляемых к ходатайству об условно-досрочном освобождении, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (часть первая статьи 175) называет указание в нем сведений, свидетельствующих о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, раскаялся в совершенном деянии, а также иных сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного.

Из названных законоположений, однако, не следует, что отсутствие в ходатайстве осужденного ссылок на указанные в части первой статьи 175 УИК Российской Федерации обстоятельства, в том числе на раскаяние в совершенном деянии, препятствует его рассмотрению или применению условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Нет в ней и каких-либо положений, которые позволяли бы расценивать обстоятельства, исключающие условно-досрочное освобождение, в качестве непризнания лицом своей вины в совершении преступления в ходе производства по уголовному делу, – по смыслу закона основаниями, предопределяющими возможность или невозможность применения условно-досрочного освобождения, являются обстоятельства, характеризующие личность

осужденного и его поведение после постановления приговора, в период отбывания наказания.

Уголовный и уголовно-исполнительный законы, не придавая при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания заранее определенного значения тем или иным обстоятельствам, предоставляют суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных представленных суду материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению. При этом вывод о наличии или отсутствии оснований для применения условно-досрочного освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на конкретные фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

Определение же того, имелись ли основания для удовлетворения судом ходатайства В.Н.Савенкова об условно-досрочном освобождении, относится к ведению вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Савенкова Владимира Николаевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 110-О-П