

от « 15 » декабря 2009 г.

Председателю Московского областного суда

Волошину В.М.

143402, Московская область, Красногорский район, п/о «Красногорск-2», МКАД 65-66 км,

от представителя обвиняемого Дупака В.Я.- адвоката Коллегии адвокатов Московской области «Юридический центр на Басманной» Белова В.А. адрес: 107078, г Москва, ул. Новая Басманная д. 9 стр. 1, абонентский ящик № 88. Тел: 262-36-32, 262-80-76.

Обжалуются:

1. Постановление Можайского городского суда Московской области от 30 сентября 2009 г.

2. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 9 октября 2009 г.

3. Постановление Московского областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 18 ноября 2009 г.

**Надзорная жалоба**  
(в порядке главы 48 УПК РФ).

**Уважаемый Василий Михайлович!**

29.09.2009г. следователем СУ СК при Прокуратуре РФ по Московской области Акименко К.С. Генеральному директору ЗАО Племзавод «Петровское» депутату Московской Областной Думы предъявлено обвинение, предусмотренное ч.4 ст.159, ч.4 ст.174.1, ч.3 ст.30 УК РФ по уголовному делу №141405.

В тот же день следователем вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого и постановление о задержании.

30.09.2009г. судьей Можайского городского суда Московской области Хлюстовым В.В. удовлетворено ходатайство следователя Акименко К.С. и вынесено постановление о применении в отношении Дупака В.Я. меры пресечения «заключение под стражу» в рамках уголовного дела уже № 81369.

09.10.2009г. Коллегией Московского областного суда вынесено определение, которым «постановление Можайского городского суда оставлено без изменения» в рамках того же уголовного дела № 81369.

Постановлением судьи Московского областного суда Бычковой А.Л. от 18 ноября 2009 г. вышеперечисленные судебные решения оставлены без изменения.

Полагаю, что все вышеперечисленные решения в отношении Дупака В.Я. ошибочны и подлежат отмене по следующим основаниям:

С правовой точки зрения данное уголовное дело считаем возбужденным незаконно и подлежащим прекращению по следующим основаниям:

В вину Дуака Василия Яковлевича вменяется то, что якобы, не позднее 24 июня 1998 г. он изготовил подложный документ – протокол № 5 Общего собрания членов ТО Племзавод Петровское от 23 марта 1994 г. в соответствии с которым (протоколом общего собрания членов ТО Племзавод Петровское) было принято решение о внесении земельных участков, расположенных в Можайском и Люберецком районах, и принадлежащих членам товарищества на праве общей собственности, в уставной капитал ТО Племзавод Петровское, т.е. в собственность указанного юридического лица, т.е. незаконно изготовил подложный протокол и незаконно внес в Уставной капитал товарищества земельные участки ТО Племзавод Петровское.

Наименование Протокола № 5 Общего собрания трудового коллектива ТОО Племзавод «Петровское» от 23.03.1994 г. является единственным и идентичным, копия которого была представлена в землеустроительную организацию на проведение землеустроительных работ. И никак не может быть подложным.

На основании этого протокола были внесены изменения и дополнения № 2 в Устав ТОО, которые были утверждены Главой Администрации Люберецкого района за № 982/14 от 13.09.1994 г. (Нотариально заверенная копия изменения и дополнения №2 к Уставу – прилагается, а также прилагается копия Постановления Главы Администрации Люберецкого района за № 982/14 от 13.09.1994 г.) до 2008 г. неоднократно предоставлялся в государственные органы и ни разу не подвергался сомнению на подлинность, так как он являлся и является единственно действительным протоколом.

Следствие якобы утверждает о подложном протоколе № 5 от 23 марта 1994 г., но в своем Постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 29 сентября 2009 г. страница 4 абзац 3-4 указывает : « ... было установлено, что 23 марта 1994 года в связи с инфляцией рубля (денежной единицы) и избранием Дуака В.Я. уполномоченным представителем ТОО Племзавод «Петровское» проводилось Общее собрание членов ТОО Племзавод «Петровское».

Результатом Общего собрания членов ТОО Племзавод «Петровское» 23 марта 1994 года в связи с инфляцией рубля явилось увеличение Уставного капитала Товарищества до 529 469 000 рублей и избрание генерального директора ТОО Племзавод «Петровское» уполномоченным представителем Товарищества, по результатам которого были приняты «Дополнения и изменения №2 к Уставу ТОО Племзавод «Петровское», утвержденные ПРОТОКОЛОМ № 5 от 23 марта 1994 года, зарегистрированные постановлением Главы администрации Люберецкого района №982/14 от 13 сентября 1994 г.»

То есть и это верно на самом деле, Следствие само утверждает, что – Собрание проводилось, дополнения и изменения №2 к Уставу были и это ВСЕ БЫЛО УТВЕРЖДЕНО ПРОТОКОЛОМ № 5 от 23 марта 1994 года, который был зарегистрирован Главой администрации Люберецкого района.

Откуда, какой еще протокол № 5 от 23 марта 1994 г. имеет в виду следствие, непонятно и ГЛАВНОЕ ДЛЯ ЧЕГО ЭТОТ ПРОТОКОЛ №5 еще нужен.

Что касается предположения следствия, что в случае оформления права собственности ЗАО Племзавод «Петровское» на указанный земельный участок собственникам земельных долей, образованных в результате реорганизации ГПЗ «Петровское», может быть причинен ущерб на крупную сумму, то данное предположение является ошибочным, противоречит гражданскому законодательству РФ по следующим основаниям:

А) Указанный земельный участок на общем собрании ТОО Племзавод «Петровское» 23.03.1994 г. собственниками земельных долей указанного земельного участка 23.03.1994 г. на общем собрании членов ТОО Племзавод «Петровское» было принято решение о внесении указанных земельных долей в уставной капитал ТОО Племзавод «Петровское»,

которое было оформлено Протоколом № 5 Общего собрания трудового коллектива ТОО Племзавод «Петровское», на основании которого были внесены изменения и дополнения №с 2 к Уставу ТОО Племзавод «Петровское».

В связи с тем что данное хозяйство являлось государственным племенным заводом, то на тот период времени выделение имущества и земельных долей не допускалось категорически. Единственным способом распоряжение своими имущественными паями и земельными долями было внесение их в Уставной капитал ТОО.

Данное требование закона было закреплено в Постановлении Правительства РФ № 708 от 04 сентября 1992 г. «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса», в соответствии с п. 20: «Передача в собственность трудовым коллективам имущества государственных племенных и конных заводов... осуществляется по решению Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом с согласия Министерства сельского хозяйства Российской Федерации ....

Обязательным условием реорганизации хозяйств является сохранение выполнения ими производственных функций по основной специализации для обеспечения продолжения селекционно-племенной работы, производства высококачественных сортов семян и посадочного материала.

В связи с этим выделение части имущества и земли (обеспечивающих выполнение данных функций) в натуре при выходе из состава хозяйства не допускается.

**Эти положения закрепляются в уставе создаваемого предприятия».**

Указанная норма закона являлась императивной и не подлежала иному толкованию. Об этом говорит многочисленная практика Арбитражного суда Московской области, а в частности дело № А41-К2-9349/05, вступившее в законную силу 26 октября 2005 г., оставленное без изменения Постановлением ФАС Московского округа от 30 января 2006 г., и подтвержденное Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 мая 2006 г. (Копии судебных решений прилагаются).

В частности в указанных судебных решениях было подтверждено, что полученные свидетельства о праве собственности на земельные участки участниками общества в 1996 годах были судом признаны недействительными, так как, стр.7 в Решении Арбитражного суда от 19.09.2005 г. абзац 7, доказано: «Поскольку акционеры распорядились своими земельными паями в 1994 году, то выданные им свидетельства о праве собственности в 1996 году являются недействительными, поскольку на данный момент право собственности на землю перешло к АОЗТ «Марьинская птицефабрика», в данном деле по АНАЛОГИИ это относится к ЗАО Племзавод «Петровское».

Кроме того, Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К2-8726/03 от 30.09.2004 г. рассматривался иск ООО «Агроплемсоюз» по вопросу «О признании недействительной реорганизации Племзавода «Петровское» в ТОО «Племзавод Петровское». По данному делу в иске ООО «Агроплемсоюз» было отказано.

Решением Арбитражного суда была признана действительной реорганизации Племзавода «Петровское».

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К1-13775/05 от 25 января 2006 г. вступившим в законную силу 30.03.2006 г. (копия решения прилагается) было установлено, стр.2 Решения суда абзац 10...» В связи с указанной приватизацией ответчик (ТОО Племзавод «Петровское») зарегистрировал право собственности на внесенное в его уставной капитал имущество, что подтверждается представленными Свидетельствами на право собственности на спорное имущество».

Там же стр.3 абзац 8 « При приватизации ответчика (ТОО Племзавод «Петровское») спорное имущество было внесено в его Уставной капитал, что в силу как ранее действовавшего до ГК РФ Закона, так и ГК РФ относят это имущество в собственность приватизируемого предприятия».

То есть все имущество, внесенное в Уставной капитал ТОО, а в настоящее время ЗАО Племзавод «Петровское», является собственностью акционерного общества, но никак не принадлежало на праве общей совместной собственности членам ТОО, ЗАО Племзавод «Петровское».

Б) Никакого ущерба собственникам земельных долей не может быть причинен и по следующим основаниям:

Согласно ст. 213 ГК РФ коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, финансируемых собственником, являются собственниками имущества, переданного в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Р.Ф. № 8 от 25.02.1998 г. при разрешении споров следует иметь в виду, что с момента внесения имущества в уставной (складочный) капитал и государственной регистрации соответствующих юридических лиц учредители (участники) названных юридических лиц утрачивают право собственности на это имущество.

2. Ранее 30 октября 2008 г. в отношении Дуapak В.Я. следователем СУ СК при Прокуратуре РФ по Московской области Акименко К.С. было возбуждено уголовное дело № 145044 по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст. 33. ч. 3, 199 ч. 2 п. «б»; 199 ч. 2 п. «а,б» УК РФ. 21 ноября 2008 г. ему было предъявлено обвинение в совершении указанных преступлений.

6 апреля 2009 г. кассационным определением судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда Дуapakу В.Я. была избрана мера пресечения в виде залога в сумме 1 500 00 рублей.

Таким образом, на сегодняшний день сложилась ситуация, когда лицу, обвиняемому в совершении преступления в рамках одного уголовного дела, избрано две меры пресечения.

Данная ситуация, противоречит нормам УПК РФ, Конституции РФ, а также положениям Международной конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данное уголовное дело подлежит также прекращению по следующим основаниям:

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.04.2009 г. № А41-3669/09 были удовлетворены искивые требования ЗАО Племзавод «Петровское» к МИФНС России № 17 по Московской области о признании незаконным, не соответствующим ст. 78 Налогового кодекса РФ бездействие налогового органа, выразившееся в не вынесении решения о зачете налога на имущество организаций в сумме 1 338 781,28 руб., пеней по этому налогу в сумме 134 489,8 руб., излишне уплаченных заявителем штрафа за неуплату этого налога в сумме 130 668,26 руб., пеней по этому налогу в сумме излишне уплаченных заявителем за 2006 и 2007 годы; обязанности Межрайонной Инспекции ФНС России № 17 по Московской области вынести решение о зачете излишне уплаченных ЗАО Племзавод «Петровское» налога на имущество организаций в сумме 1 338 781,28 руб., пеней по этому налогу в сумме 134 489,8 руб., излишне уплаченных заявителем штрафа за неуплату этого налога в сумме 130 668,26 руб., в счет предстоящих платежей по налогу на имущество организаций и в счет уплаты транспортного налога в сумме 64 667 руб. по сроку уплаты 28 марта 2009 года.

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2009 года данное решение было оставлено без изменения.

18 ноября 2009 г. Постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа решение и постановление были оставлены без изменения. На основании вышеизложенного в действиях руководителя ЗАО Плезавод «Петровское» Дуака В.Я. признаков совершения вменяемых следствием преступлений отсутствуют, так как была произведена переплата налогов.

3. Считаю, что при вынесении Можайским городским судом постановления об аресте в отношении Дуака В.Я. были нарушены гражданские и конституционные права.

С момента предъявления обвинения Дуаку В.Я. требовалась медицинская помощь, что подтверждается вызовом скорой медицинской помощи, врачи которой зафиксировали давление 190/110, однако после обычного укола следователь отправляет обвиняемого в ИВС г. Можайска. С пяти часов утра 30.09.2009г. самочувствие Дуака В.Я. вновь ухудшилось, но он вновь не получает разрешения на должную медицинскую помощь. В результате следователем проводится судебное заседание, где после многочисленных уколов дежуривших в зале заседаний медиков, у Дуака В.Я. резко упало давление и имело место потеря сознания. Врач скорой помощи сделал заключение о необходимости срочной госпитализации. Однако судья не прерывает судебного заседания, выносит постановление об аресте.

Представляется, что в данном случае исходя из буквального толкования закона суд вынес решение несмотря на то, что Дуак В.Я. в силу своего тяжелого состояния не мог в полной мере (из-за болезненного состояния) участвовать в процессе, где решался вопрос об ограничении одних из наиболее важных конституционных прав – права на свободу и личную неприкосновенность.

Анализ постановления об изменении меры пресечения на заключения под стражу показывает, что суд не выполнил требований ст. 97, 99 УПК РФ, п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5.03.2004г. «О применении судами УПК РФ», п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003г. № 5 «О применении судами норм УПК РФ», а именно:

1. В соответствии с законом заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Для решения вопроса о задержании под стражей лица, обвиняемого в совершении преступления, суду надлежит в каждом конкретном случае устанавливать, имеются ли иные обстоятельства, кроме указанных в части 1 статьи 108 УПК РФ, свидетельствующие о необходимости изоляции лица от общества.

2. Наличие подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем, такое подозрение не может оставаться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

Между тем, как видно из постановления, в нем (помимо ссылок на тяжесть предъявленного обвинения) не содержится каких-либо конкретных, фактических данных, свидетельствующих о том, что Дуак Василий Яковлевич находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу и не указываются основания, признанные судом достаточными для того, чтобы полагать, что обвиняемый скроется от органов предварительного следствия и суда.

В тоже время следствию и суду хорошо известно, что Дуак В.Я. является депутатом Московской Областной Думы (избран на третий созыв) – с 1997 по 2001, с 2002-2006, 2007-2012 г.г., имеет постоянное место работы – Генеральный директор ЗАО ПЗ «Петровское», так же является членом партии «Единая Россия» и входит в Политсовет партии «Единой России» по Московской области.

Кроме как по болезни никогда не прекращал исполнение своих многочисленных обязанностей.

Иными словами, в постановлении лишь названы обстоятельства, перечисленные в процессуальном законе (ст. 97 УПК РФ), и не изложены фактические данные, подтверждаемые относимыми и достоверными доказательствами, которые бы обосновывали меру пресечения в виде содержания под стражей.

При таком способе вынесения постановления аргументы суда неизвестны, а поэтому становится невозможным осуществление права на защиту, т.к. для того, чтобы защищаться, надо знать не только основания, содержащиеся в законе, но и конкретные фактические обстоятельства, обосновывающие эти утверждения.

В соответствии со ст. 78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности Дупак В.Я. по вменяемым статьям истек, т.к. с момента **ЯКОБЫ** «изготовления подложного протокола № 5 от 23.03.1994 г.» прошло более 15 лет.

Предварительное следствие по данному уголовному делу длится более 18 месяцев. За все это время Дупак В.Я. не пытался препятствовать расследованию дела, добровольно являлся по вызовам, даже без получения повесток, выдал следствию не только требуемые от него документы, но и целый ряд других, свидетельствующих о невиновности обвиняемого. И ссылку следователя, а затем и суда Можайского района на то, что оставаясь на свободе обвиняемый может оказывать давление на свидетелей и работников ЗАО ПЗ «Петровское», считаю надуманной.

Об отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей свидетельствуют следующие:

Согласно ст. 99 УПК РФ при избрании меры пресечения должны учитываться данные о личности обвиняемого, возраст, состояние здоровья, род занятий.

К сожалению, суд ограничился лишь формальным указанием на положительные данные о личности.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что Дупак В.Я. начал свою трудовую деятельность с 1970г. За многолетний плодотворный труд Президиумом Верховного Совета РСФСР 6.11.1987г. Василий Яковлевич награжден медалью «За преобразование Черноземья РСФСР», Указом Президента РФ от 26.02.1997г. награжден медалью «В память 850-летия Москвы», Указом Президента РФ от 3.11.2001г. награжден Орденом Дружбы, Патриархом Московским и всея Руси Алексием II награжден орденом Русской Православной церкви «Святого благоверного князя Даниила Московского» III степени, за заслуги и личный вклад в развитие и укрепление Государства Российского награжден орденом «Петра Великого» I степени, постановлениями Губернатора Московской области Громова Б.В. за высокие достижения в законотворческой деятельности и большой вклад в социально-экономическое развитие Московской области награжден Орденом и Орденом «Во славу законности», многочисленными медалями, почетными грамотами за многолетний добросовестный труд в системе сельского хозяйства, также Указом Президента РФ присвоена почетное звание «Заслуженный работник сельского хозяйства РФ». Приказом Министра обороны РФ присвоено воинское звание – полковник, где указано «Ваша активная работа по укреплению боевой готовности вооруженных сил и повышению престижа военной службы говорят о Вас как о человеке Долга и Чести».

Кроме того, состояние здоровья шестидесятидвухлетнего Дупака Василия Яковлевича на сегодняшний день вызывает серьезные опасения. Согласно истории болезни, Василий Яковлевич длительное время страдает гипертонической болезнью с максимально повышенным значением артериального давления, дважды перенес инфаркт, страдает ишемической болезнью сердца, которая может протекать остро (Дупак В.Я. перенес два инфаркта миокарда), в 2007г. - ишемический инсульт, а также хронически (периодические приступы стенокардии, все документы в деле имеются).

С момента задержания и по настоящее время у Дуака В.Я. держится высокое давление 220/120 и выше.

( Копия протокола судебного заседания прилагается) .

Василий Яковлевич жалуется на боли в сердце и постоянные онемения рук. В условиях же изолятора невозможно оказание надлежащего лечения. При таком заболевании и указанных симптомах необходимо постоянное наблюдение медиков в стационаре.

Представляется, что не учитывать все эти обстоятельства было нельзя, решение вопроса о возможности и необходимости избрания наиболее суровой меры пресечения в данном случае требовало более взвешенного подхода.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 375, 381, 404 УПК РФ,

**Прошу:**

Истребовать из следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Московской области уголовное дело № 81369 для всесторонней проверки, изложенных фактов на предмет принесения протеста для отмены постановления судьи Можайского городского суда Московской области от 30.09.2009г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Дуака Василия Яковлевича,

кассационного определения коллегии по уголовным делам Московского Областного Суда от 09.10.2009г.,

Постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы судьи Московского областного суда Бычковой А.Л. от 18 ноября 2009 г.

Приложение:

1. Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 30 сентября 2009 г.
2. Кассационное определение Московского областного суда от 9 октября 2009 г.
3. Постановление судьи Московского областного суда от 18 ноября 2009 г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.
4. Протокол судебного заседания Можайского городского суда.
5. Копия Постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 29 .09.2009 г.
6. Копия протокола № 5 от 23 марта 1994 г.
7. Нотариально-заверенная копия дополнений и изменений № 2 к Уставу ТОО Племзавод «Петровское».
8. Копия Постановления Главы Администрации Люберецкого района №982/14 от 13.09.94 г.
9. Копия решения № 758 Администрации Московской области о признании действительной реорганизации племзавода « Петровское» в ТОО Племзавод Петровское».
10. Копия письма Министерства Сельского хозяйства РФ от 04.11.93 г.
11. Копия Постановления о возбуждении уголовного дела от 30 мая 2008 г. №81369.
12. Копия решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К-2-9349/05 от 19.09.2005 г.
13. Копия Постановления 10 апелляционного суда от 26.10.2005 г.
14. Копия Постановления ФАС МО от 30.01.2006 г. по делу № А41-К2-9349/05.
15. Копия определения Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 мая 2006 г.
16. Копия решения Арбитражного суда Московской области от 30.09.2004 г. № А41-К2-8726/03.
17. Копия решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К1-13775 /05 от 25.01.2006 г.
18. Копия Постановления 10 апелляционного суда по делу № А41-К1-13775/05.
19. Адвокатский ордер № 659 от 15 декабря 2009 г.

Адвокат

Белов В.А.