

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№

г. Москва

2013 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Дорошков

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

- 1) Часть вторую статьи 274 дополнить следующим предложением:
«Обязанность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возлагается на соответствующую сторону»;
- 2) Дополнить часть вторую статьи 281 пунктом 5 следующего содержания:
«5) если принятыми стороной обвинения или защиты всеми возможными мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не представилось возможным»;
- 3) Дополнить статью 281 частью третьей следующего содержания:
«В случаях, перечисленных в пунктах 1-5 части второй настоящей статьи, показания потерпевшего или свидетеля могут быть оглашены лишь при условии, если обвиняемый (подсудимый) в предыдущих стадиях производства по делу имел возможность допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задавать ему вопросы и высказать свои возражения»;
- 4) Части третью, четвертую и пятую статьи 281 считать, соответственно, частями четвертой, пятой и шестой.

Статья 2.

Настоящий Федеральный Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Учитывая, что в уголовно-процессуальном законе, несмотря на совершенно ясно выраженную позицию законодателя об отделении друг от друга функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела (статья 15 УПК РФ), недостаточно прописана роль суда в обеспечении доказательственной базы, предлагается внести дополнения в статью 274 УПК РФ, в которых должны быть четко изложены обязанности сторон в представлении в суд доказательств.

В частности, предлагается конкретно указать на то, что **обязанность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возлагается на соответствующую сторону.**

В этом случае Верховный Суд Российской Федерации руководствуется принципом состязательности сторон, заложенным в статье 15 УПК РФ, конституционность которой подтверждена решениями Конституционного Суда Российской Федерации (в частности, Постановлением Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П часть вторая статьи 15 признана не противоречащей Конституции Российской Федерации).

Также следует учитывать, что допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании является не только способом получения доказательств по уголовному делу, но и средством проверки их достоверности.

Европейский Суд по правам человека в своих решениях устанавливает нарушение конвенционного права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей. При этом в решениях ЕСПЧ нередко отмечается недостаточность мер по вызову в суд свидетелей, показания которых были оглашены в судебном заседании. Этот Суд в своих решениях неоднократно делает ссылки на то, что «не могут быть положены в основу обвинительного приговора показания на предварительном следствии, если обвиняемому не была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля или потерпевшего и произвести их допрос на момент дачи показаний, а также обеспечено право иметь защитника». Таким образом, Европейский Суд по правам человека, не исключая полностью возможность оглашения показаний неявившихся потерпевших или свидетелей, однако увязывает ее с обеспечением права обвиняемого в предыдущих стадиях производства по делу оспаривать эти показания путем допроса указанных лиц, задавать им вопросы, высказывать возражения в случае несогласия с их показаниями.

Приведенные правовые позиции являются частью правовой системы Российской Федерации, однако, не реализованы в качестве конкретных норм в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Так, статья 281 УПК РФ устанавливает случаи, когда возможно оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов. Таких случаев два: 1) наличие существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде; 2) неявка в судебное заседание свидетеля или потерпевшего. При этом имеет большое значение причина неявки – уважительная или неуважительная.

В частности, при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний только в случаях:

- 1) смерти потерпевшего или свидетеля;
- 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

Судебная практика показывает, что стороны нередко заявляют ходатайства об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства, или в предыдущих судебных заседаниях, если принятыми мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не удалось.

Вопрос о допустимости оглашения в ходе судебного разбирательства показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или в предыдущих судебных заседаниях, неоднократно рассматривался и Конституционным Судом Российской Федерации, который давал на этот счет разъяснения в определениях от 27 октября 2000 года № 233-0, от 21 декабря 2000 года № 291-0, от 7 декабря 2006 года № 548-0 и др.

При этом Конституционный суд Российской Федерации в своих решениях отмечал, что «уголовно-процессуальный закон не предусматривает в связи с оглашением в судебном заседании ранее данных показаний потерпевших и свидетелей каких-либо изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону. Поэтому оглашение судом показаний отсутствующего свидетеля без законных на то оснований, т.е. при возможности обеспечить его явку в суд, а также последующее использование таких показаний свидетельствуют об использовании недопустимых доказательств и о необходимости исключения ссылок на них из приговора

или иного судебного решения по результатам последующей проверки его законности и обоснованности. В случае же оглашения судом показаний отсутствующего свидетеля при наличии предусмотренных законом оснований и последующего использования этих показаний сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний, заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также иные средства, способствующие предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений».

Изложенное выше позволяет сделать вывод о необходимости внесения изменений в статью 281 УПК РФ, которые помогут упорядочить практику оглашения показаний неявившихся потерпевших или свидетелей и привести ее в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда и ЕСПЧ.

При этом Верховный Суд Российской Федерации учитывает содержание уже внесенных в Государственную Думу Российской Федерации законопроектов, предлагающих внесение изменений в статью 281 УПК РФ.

В частности учтено содержание законопроекта № 73514-6, внесенного депутатами М.В. Емельяновым и Д.Н. Гасановым. Представляется, что названный законопроект не решает всех, возникающих при осуществлении правосудия по уголовным делам вопросов, связанных с возможностью исследования представляемых сторонами доказательств.

Предложенные нормы восполняют имеющиеся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации пробелы. Принятие законопроекта не повлечет каких-либо расходов, покрываемых за счет бюджетов любых уровней.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению,
изменению, дополнению или принятию в связи с принятием
Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-
процессуальный кодекс Российской Федерации»**

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребуется признание утратившими силу, приостановление, изменение, дополнение или принятие актов федерального законодательства.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-
процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

г. Москва

апреля 2013 г.

О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

Пленума Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», постановляет внести изменения в следующие постановления

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7) Пункт 2 изложить в следующей редакции:

«Обратить внимание судов на то, что в силу ст. 240 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в порядке, предусмотренном ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ.

В соответствии с пунктами 1 и 3 (d) Статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. В этой связи выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления не могут быть основаны исключительно или главным образом (в решающей степени) на фактических данных, содержащихся в оглашенных показаниях потерпевшего или свидетеля, если обвиняемый (подсудимый) в стадии предварительного расследования либо предыдущих судебных заседаниях не имел возможности оспорить эти показания (например, допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задавать ему вопросы, высказать свои возражения в случае несогласия с показаниями).

При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее, лишь в том случае, если при производстве предварительного расследования им были разъяснены соответствующие положения п. 3 ч. 2 ст. 42; п. 2 ч. 4 ст. 46; п. 2 ч. 4 ст. 47; п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, согласно которым никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также если они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 5 декабря 2006 г. № 60, от 11 января 2007 г. № 1, от 9 декабря 2008 г. № 26, от 23 декабря 2008 г. № 28, от 23 декабря 2010 г. № 31 и от 9 февраля 2012 г. № 3) дополнить пунктом 15² следующего содержания:

«В соответствии с конституционным принципом состязательности сторон, закрепленном в ст. 15 УПК РФ и конкретизированном, в частности, в ст. 274 УПК РФ и других нормах, регламентирующих судебное производство, функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо; представление доказательств является обязанностью сторон; суд лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

По смыслу указанных норм уголовно-процессуального закона в их взаимосвязи, представление сторонами в качестве доказательств обвинения и защиты показаний потерпевшего, свидетелей, эксперта, специалиста и иных лиц заключается в самостоятельном принятии каждой из сторон всех возможных мер по обеспечению явки в судебное заседание тех лиц, о допросе

которых она ходатайствует.

Создание судом необходимых условий для исполнения сторонами данных процессуальных обязанностей в случаях, когда самостоятельно принятые сторонами все возможные меры оказались безрезультатными, предполагает возможность оказания сторонам такого содействия, как оформление и передача стороне повестки о вызове лица в суд; направление повестки о вызове лицу непосредственно судом; вынесение по просьбе стороны постановления о принудительном приводе вызываемого лица; выполнение иных судебных действий, предусмотренных законом.

К чрезвычайным обстоятельствам, препятствующим явке в суд, с которыми закон (часть 2 ст. 281 УПК РФ) связывает возможность оглашения ранее данных показаний потерпевшего и свидетеля, следует относить, наряду со стихийными бедствиями (землетрясение, наводнение, затопление и т.п.), также и другие обстоятельства, сопоставимые по своему характеру и значимости с обстоятельствами, перечисленными в пунктах 1-4 части 2 ст. 281 УПК РФ. В случаях, когда принятыми всеми возможными мерами обеспечить явку в судебное заседание потерпевшего или свидетеля не представилось возможным, суд вправе принять мотивированное решение об оглашении ранее данных потерпевшим или свидетелем показаний».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Дорошков